ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-12/19

в отношении адвоката Д.В.Е.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместитель Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.В.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.11.2019 г. по жалобе доверителя М.В.М. в отношении адвоката Д.В.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя М.В.М. в отношении адвоката Д.В.Е., в которой указывается, что адвокат принял поручение на представление интересов заявителя в суде по трем гражданским делам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: по первому делу - устранился от личного исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи с заявителем; по другому гражданскому делу заявителя отказался от корректировки письменных обращений, не отреагировал на письменные возражения ответчика и покинул судебное заседание до окончания рассмотрения дела; по третьему гражданскому делу не явился в судебное заседание и вынудил заявителя подписать соглашение в отношении этого дела с неким другим адвокатом (своим партнером В.), с которым заявитель не был знаком.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.В.Е. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 002412 от 13.12.2018 г.;
* расписка от 21.02.2019 г.;
* расписка от 24.12.2018 г.;
* акт от 30.10.2018 г.;
* удостоверение адвоката Д.В.Е.;
* платежное поручение № 558638 от 11.12.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что по заключенным соглашениям от 24.12.2018 г. и 21.02.2019 г. действительно получал от доверителя денежные средства и выдавал ему расписки в получении, т.к. у него на руках не имелось квитанционной книжки. Впоследствии 40 000 руб. были возвращены им доверителю путем перевода на банковскую карту. Свои обязательства по трем гражданским делам он выполнил надлежащим образом, каких-либо претензий от заявителя ранее не поступало.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 19.12.2018 г.
* материалы гражданских дел.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в акте ошибочно указан номер соглашения, но корректно указаны номера гражданских дел. Представил на обозрение комиссии квитанции и документы, подтверждающие внесение денежных средств 13.09.2019 г. в кассу адвокатского образования. Пояснил, что квитанцию не имел возможности выдать доверителю и в течение более 6 месяцев не мог внести деньги в кассу из-за технических сложностей.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.В.Е. на основании соглашений представлял интересы заявителя по ряду гражданских дел в суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи без надлежащего документального оформления и без выдачи квитанции о получении денежных средств доверителю, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

При этом факт неоднократного получения денежных средств от доверителя не оспаривается самим адвокатом и подтверждается расписками адвоката, имеющимися в материалах дисциплинарного производства.

Адвокатом не представлены доказательства своевременного внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением, а также не предоставлены доказательства выдачи квитанций доверителю. Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что он до 13.09.2019 г. (т.е. в течение более чем 6 календарных месяцев после заключения соглашения) не имел технической возможности внести денежные средства в кассу адвокатского образования и передать ранее оформленные квитанции доверителю.

Таким образом, в рассматриваемом деле неисполнение указанной обязанности по надлежащему оформлению финансовых отношений с доверителем комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, а также прямо опровергаются материалами адвокатского досье, изученными комиссией. Комиссия также учитывает наличие подписанного заявителем акта сдачи-приемки выполненных работ от 30.10.2018 г. с перечисленными номерами гражданских дел, которые вел адвокат, согласно которому доверитель принял работы без каких-либо претензий по качеству оказания юридической помощи.

Кроме того, согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

При таких обстоятельствах заявитель М.В.М. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по гражданским делам, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ему, а его дочери М.О.В., жалоб от которой на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.В.Е. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.М., которое выразилось в том, что:

* что адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по своевременному внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.